

Председателю Арбитражного суда Республики Тыва

Таргын Аяс Октябрьевич

от Фёдорова Михаила Юрьевича

655004, г. Абакан, ул. Складская, дом 6

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

об обстоятельствах, свидетельствующих о личной заинтересованности судьи Калбак А.А. в исходе дела № А69-3235/2024 и систематическом затягивании судебного разбирательства

Уважаемый Аяс Октябрьевич!

Настоящее обращение носит внепроцессуальный характер и адресовано Вам в порядке, предусмотренном статьёй 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а также частью 2.1 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), в целях информирования о фактах, которые, по моему мнению, свидетельствуют о наличии у судьи Калбак А.А. личной заинтересованности в исходе дела № А69-3235/2024, а также о систематическом нарушении разумных сроков судопроизводства при рассмотрении указанного дела.

Одновременно обращаю внимание на наличие устойчивой группы лиц, действующих в рамках ряда дел о банкротстве, и на их возможное влияние на судебные акты Арбитражного суда Республики Тыва, включая ранее вынесенное в отношении меня определение от 07.06.2022 по делу № А69-1445/2015, впоследствии отменённое апелляционной инстанцией как незаконное.

І. Фактические обстоятельства

1. Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 07.06.2022 по делу № А69-1445/2015 (судья Калбак А.А.) удовлетворена жалоба индивидуального предпринимателя Оюн Ч.Х.Д. и принято решение об отстранении меня от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ГУП РТ «Птицефабрика Енисейская».
2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 указанное определение отменено, в удовлетворении жалобы Оюн Ч.Х.Д. и в требовании об отстранении конкурсного управляющего отказано. Таким образом, судебный акт, вынесенный судьёй Калбак А.А., признан вышестоящей инстанцией незаконным и необоснованным.
3. В производстве судьи Калбак А.А. в настоящее время находится дело № А69-3235/2024 о банкротстве Оюн Ч.Х.Д. В рамках данного дела мною было заявлено ходатайство о признании должника банкротом и введении конкурсного производства ввиду необоснованного затягивания процедуры наблюдения (более 7 месяцев). Указанное ходатайство судьёй не рассмотрено.
4. Определением от 30.06.2026 рассмотрение дела отложено на 06.08.2026. В мотивировочной части определения содержатся противоречивые формулировки:
 - указано, что кредиторами принято решение о необходимости голосования по вопросу заключения мирового соглашения;

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

Вх. № 01-40/1 « 03 » 07. 2026г.

Подпись А.И. 9 Ч. 15-мин.
ХОВАЛЫГ АЮ

- одновременно указано, что на собрании от 22.05.2026 кредиторы будто бы проголосовали «за» заключение мирового соглашения.

Однако в действительности 22.05.2026 кредиторами принималось решение исключительно по вопросу о необходимости проведения голосования по вопросу о заключении мирового соглашения. Решение о самом заключении мирового соглашения не принималось. Следовательно, вывод судьи о наличии волеизъявления кредиторов на заключение мирового соглашения не соответствует фактическим обстоятельствам и материалам дела, что свидетельствует либо о неполном исследовании доказательств, либо об ином характере мотивов принятого процессуального решения.

5. Ранее судьёй Калбак А.А. в отношении меня уже выносился неправосудный судебный акт, впоследствии отменённый. Совокупность указанных обстоятельств позволяет утверждать о наличии устойчивой процессуальной позиции судьи, направленной на защиту интересов должника и аффилированных с ним лиц, а не на объективное и всестороннее рассмотрение дела.

II. Информация о лицах, аффилированных с должником, и возможном конфликте интересов

В ходе длительного сопровождения процедур банкротства ГУП РТ «Птицефабрика Енисейская», ООО «Агрохолдинг Заря», ИП КФХ Оюн Ч.Х.Д. и Оюн С.В. мной установлена устойчивая группа взаимосвязанных лиц, в которую входят:

- Оюн Чечен Хурен-Дашовна — мать учредителя ООО «Агрохолдинг Заря», бывший руководитель налоговых органов Республики Тыва;
- Оюн Василий Майолович — отец учредителя ООО «Агрохолдинг Заря», бывший председатель Хурала Республики Тыва;
- Кала-Сал Каролина Владимировна — юрист, бывший председатель правления АО Банк «Национальный банк Тувы» (в процедуре банкротства);
- Санчат Эрес-оол Александрович — судья Арбитражного суда Республики Тыва в отставке (по имеющейся информации — супруг Кала-Сал К.В.);
- Ажи Владимир Алдын-оолович — бывший председатель Арбитражного суда Республики Тыва.

Все перечисленные лица в разное время и в различных процессуальных статусах участвовали (или могли влиять) в делах о банкротстве указанных организаций. В деле № А69-138/2022 (ООО «Агрохолдинг Заря») в Картотеке арбитражных дел зафиксирован документ, поданный с учётной записи Ажи В.А. (вопрос о совпадении Ф.И.О. оставляю на усмотрение проверяющих). Указанные факты в совокупности, по моему мнению, свидетельствуют о возможном использовании административного и родственного ресурса для воспрепятствования законным требованиям кредиторов и уклонения от исполнения обязательств.

III. Правовая оценка и обоснование обращения

1. В силу пункта 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.
2. Поведение судьи Калбак А.А., выражающееся в:
 - систематическом отложении рассмотрения дела при отсутствии объективных процессуальных предпосылок;
 - искажении фактических обстоятельств собрания кредиторов в судебном акте;

- игнорировании поданных ходатайств;
- неоднократном вынесении в отношении одного и того же лица (меня) судебных актов, впоследствии отменённых как незаконные, —

позволяет сделать вывод о нарушении принципов независимости и беспристрастности, установленных статьёй 120 Конституции РФ, статьёй 8 АПК РФ и Кодексом судейской этики.

3. Затягивание рассмотрения дела № А69-3235/2024 нарушает права конкурсных кредиторов на судопроизводство в разумный срок, гарантированное частью 2 статьи 6.1 АПК РФ.
4. Настоящее обращение не содержит требований процессуального характера, не является ходатайством об отводе или жалобой на судебный акт, а направлено на реализацию механизма гласности внепроцессуальных обращений, установленного частью 2.1 статьи 5 АПК РФ и статьёй 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

IV. Просительная часть

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», частью 2.1 статьи 5 и частью 2 статьи 6.1 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Принять к сведению изложенные обстоятельства и обратить внимание на дело № А69-3235/2024, находящееся в производстве судьи Калбак А.А., в связи с признаками систематического затягивания его рассмотрения.
2. Рассмотреть вопрос об ускорении рассмотрения дела № А69-3235/2024 в порядке части 2 статьи 6.1 АПК РФ.
3. Провести проверку изложенных фактов на предмет наличия у судьи Калбак А.А. личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела № А69-3235/2024 (пункт 5 части 1 статьи 21 АПК РФ), а также на предмет соблюдения ею требований Кодекса судейской этики и Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации».
4. В случае подтверждения изложенных обстоятельств инициировать процедуру применения к судье Калбак А.А. мер дисциплинарного воздействия в порядке, установленном действующим законодательством.
5. Обеспечить размещение информации о настоящем внепроцессуальном обращении на официальном сайте Арбитражного суда Республики Тыва в сети «Интернет» с соблюдением требований части 2.1 статьи 5 АПК РФ и статьи 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».
6. О результатах рассмотрения настоящего обращения уведомить меня в установленный законом срок по указанному адресу.

Кредитор



Федоров М.Ю.